

別記様式

会 議 議 事 録

審議会等の名称	平成25年度 第2回 磐田市環境市民会議 議事録
担当部課名	市民部 環境課 (内線 3126)
会議の開催日時	平成26年3月12日(水) 午後13時30分～午後16時00分
会議の開催場所	市役所西庁舎3階301会議室、桶ヶ谷沼ビジターセンター
出席者(職・氏名)	<ul style="list-style-type: none"> ・委員14名(出席者9名、欠席者5名) 吉岡 庸光、神谷 五郎、川島あつ江、山下 宏子 川島 春雄、酒井雄一郎、溝口 徳、吉田 浩一 朝比奈 篤(敬称略) ・(欠席者5名) 杉浦 精一、山浦 征夫、影山 教和、松下 忠夫 岡部 秀哉(敬称略) ・(事務局5名) 市民部長、環境課長、環境保全係長、環境保全係主査(2名)
議 題	<ul style="list-style-type: none"> ・環境関連施策(環境指標)評価表について ・意見交換 ・桶ヶ谷沼の環境保全事業について ・その他
配付資料等の件名	<ul style="list-style-type: none"> (1)平成25年度 第2回磐田市環境市民会議次第 (2)平成25年度 磐田市環境市民会議委員名簿 (3)平成25年度 第2回磐田市環境市民会議席次表 (4)平成25年度 環境関連施策(環境指標)状況調査表【資料1】 (5)平成25年度 環境関連施策の実施状況【資料2】 (6)太陽光発電システム設置状況調査表(売電契約数)【資料3】 (7)桶ヶ谷沼の環境保全事業
概 要	<p>会議の発言内容、審議経過等を記載</p> <p>会議(司会:環境課長)</p> <ul style="list-style-type: none"> (1)開会(環境課長) (2)市民部長あいさつ

質 疑 ・ 応 答	<p>(3) 吉岡会長あいさつ</p> <p>(4) 議事（議長：吉岡会長）</p> <p>1 環境関連施策（環境指標）評価表について</p> <p>【説明概要】事務局（環境保全係主査）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務局より資料に基づき、環境関連施策（環境指標）評価表について説明した。 <p>【質疑意見】委員</p> <ul style="list-style-type: none"> ・評価表はなるほどと見ればよいものなのか？或いは、これはこれでよいものかといった論議はしないですか？全部わかるものではないのだから。ただ、偶然にね 最初のところの評価が5というのは、「海岸林の再生活動参加者数」のところだが、自治会で農林水産課に防波堤の要望したときに、海岸を歩いて写真撮影したとき、海岸の松が松枯れもあるけど、台風で半分くらいがやられていて赤くなっていて、これで保全ができるのか？どこで評価しているのか？ <p>【回答】事務局</p> <ul style="list-style-type: none"> ・5評価のところですが、「海岸林の再生活動参加者数」の評価として、平成29年度の目標値が100人に対して、25年度は150人が参加した、このことだけについて、5の評価をした。しかも、自己評価で、単純に指標に対しての25年度の実績評価ということで、ご理解いただきたい。 <p>【質疑意見】委員</p> <ul style="list-style-type: none"> ・確認なのですが、資料3の24年度末の太陽光発電システムの単年度年数は固定買取制度を含んだ件数ですね？ <p>【回答】事務局</p> <ul style="list-style-type: none"> ・そのとおりです。データについては、中電からいただいたものです。 <p>【質疑意見】委員</p> <ul style="list-style-type: none"> ・前年度の3,100から6,000kWhに増加したのは、固定買取制度の評価と考えてよいか？ <p>【回答】事務局</p>
-----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>質 疑 ・ 応 答</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 太陽光発電システム設置件数は年々増加して、平成 24 年度は 747 件増加して 3,173 件に、本年度は 879 件増加して 4,052 件になった。 【質疑意見】 委員 ・ 資料 2 の 市立総合病院の ESCO 事業は、具体的にはどのようなことを実施したのか？ 【回答】 事務局 ・ ボイラーを 4 基から 3 基に減らして、より効率的な運用を図った。冷温水発生機や熱交換器の更新やモーターをより出力の低いものに更新することによりエネルギーの低減を図ったものです。病院も開院以来 10 年以上経過し設備も老朽化してきたところに合わせて、ESCO 事業を活用して設備も更新を行ったもので、ESCO 事業で削減されたエネルギーで設備更新にかかった費用を賄おうとするものです。 【質疑意見】 委員 ・ ESCO 事業は、改善できれば結果が出ればそれで終わりになるのか、メンテナンスも入っているのか？ 【回答】 事務局 ・ メンテナンスについては、別に保守契約を結んで行っていると聞いている。 【質疑意見】 委員 ・ 環境目標 3 の公害苦情件数は大気・水質・騒音・振動・悪臭苦情を含んでいるのか？ごみの焼却苦情の 60 件も含まれるのか？ 【回答】 事務局 ・ そのとおりです。トータルの件数です。 【質疑意見】 委員 ・ これら以外の苦情にはどんなものがあるか？ 【回答】 事務局 ・ この区分けに入らない苦情で、河川への油流出は水質汚濁苦情になるが、道路への油流出はその他の公害苦情として処理している。 【回答】 事務局
------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

質 疑 ・ 応 答

・その外に、埃とドクウツギという毒性植物が海岸の保安林に生えているという苦情があった。それは福田の幼稚園・保育園や中学校に隣接した所であったという相談があった。

【質疑意見】委員

・同じページの土壤汚染の指定箇所が現在2か所となっているが、現在は市内で1か所、岩井の方で何かすぐに対策しなければいけない汚染ではなく、土地の形質を変更するときは対応してくださいという汚染度区域の指定だと思うが、また、ご確認を？

【回答】事務局

・大原に1件と岩井に1件で、県の告示を見ていただくと2件となっている。大原はまだそのままとなっている。岩井の方は除去作業が進んでいるので、もう少しで解除されると県から聞いている。大原の方はそのまま残っているので、2件ということになる。

2 意見交換

【意見】委員

・いつも思うのですが、どの会議に行っても、こうして集まった人たちはいいのですが、この成果をいかにして見えるようにするか？見えない見えないとよく言われるが、どこに問題があるかということ、トップダウンしていない。これが最大の要因である。ボトムアップできていなければ、トップダウンもできない。でなければ、組織の前進はありえない。そういう観点からみると、これだけのものをトップダウン、見えるようにするかが第一で、だから、ここでいくらやっても下にいかないと意味がない。では、どうするかと、どこでも言われることですが、難しい。市長にもしよっちゅう言うのですが、それは難しい。それをやるのが市長だよというのですが、その点を、まず部長さんをお願いします。それから、2点目、人は自然に生かされている、一番の原点を忘れている。ここにいろいろデータがあるが、これだけやればいいのか？あるいは、プロローグとして30年、50年後を考えたら誰かがやらなくてはいけない。30年後

<p>質 疑 ・ 意 見</p>	<p>の将来はつながっているのですから、30年後では遅いのです。そういうことをみてやるのか？そういう点からみて、たとえば自然に生かされるとしたら、今は異常というか、極端現象ですから、当然ありうるんですね、自然を追い詰めれば必ず跳ね返りがあるですから、そういう点からみて、太陽エネルギーは非常に良い。日本は山、風と海があるので、当然、ノーベル賞の人が出てもいいと思うが、出てこない。どこかで、利益誘導で形が変わってしまうというのが、日本の社会の悪いところだ。そういう点で、これをどうしたらよく見られるようにするか、トップダウンできるかというのを部長さんに提案したい。</p> <p>【意見】委員</p> <p>・非常にね、おっしゃるとおりだというふうに私自身認識している。一つは、見える化というか見えるようにしなければいけない。そのときに、本質と枝葉末節、一面と他面、身近なところで見えることをびしっとやる。例えば、これから桶ヶ谷沼に行きますが、ここに出されている資料が前からいいと思っている。小学生にわかるようなもの指標に優先順位を付けて、海岸の保全であるとする去年のデジカメの写真と今年とどう違うのか、そして環境というのは些細なところに出てくるから、それを売りにしていくそういったことが、小学生からの教育には、やはり細かいところをよく見て、見える化していくことが重要であると思う。そういったのを広報の中に、優先順位を付けて、一番効率的なところを載せる。そういったことが工夫されるとよくなると思う。皆さん、考えていることは同じと思うし、どこでも悩んでいるじゃないですか。確かに、見える化しなければならぬし、わかるようなものを出して行って、一番重要でわかるところをやる。ということが大切ではないか。家庭のエネルギーが昨年と今年でメーターを比べると違っている、このように細やかでいいと思う。取り組む件数であるとか、小学校でこうしているとか、そういったのがあると本質に近づくのではないか。</p> <p>【意見】委員</p>
------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>質 疑 ・ 意 見</p>	<p>・前にもこの話は出ている。僕も一市民として会議に参加しているが、公会堂などでみんなと雑談する中で、こういうことについて話が出ている。このような中でものを見ていくと、神谷委員のおっしゃる通りであると思う。一方的な見方をすると、或いは短時間でものを見るとそういう見方もできることも確かである。僕が感心しているのは、行政の行政マンとしての仕事の凄さ、この基本計画は国からの指示もあって作りやすいこともない訳ではないが、磐田ならではの基本計画をみていくと、多岐にわたる項目を5年、10年計画としてこれだけにまとめあげたものを見せていただいた人間として、感謝しているし敬意を払っている。それを僕たちが、どのようにつたえていくかという問題があると思う。そして、こういった会議に参加させていただいて感謝している。</p> <p>【意見】委員</p> <p>・たまたま、去年、私の孫が小学校5年生になるが、エコ活動として2週間ですか電気、ガス、水道、ごみ分量を量られまして、それを県に報告しアース・キッズという形でテレビのスポットとして県下各地の小学生の活動が流れている。私も県のエコライフ部門に応募して、去年と今年の電気使用量が5 kWh程減少したことで表彰されました。小学生の子供たちが言うのと怖いですよ、毎日コンセントを抜いてくれます。そういうところから、溝口委員もおっしゃったように、やはり、こどもたちに重点をもっていったのは市も同じだなと思った。</p> <p>【意見】委員</p> <p>・委員の皆さんもここだけでなく、それぞれの持ち場に帰られて、ここでのことを伝播してほしい。市の情報も、見ようとすれば、色々な形で流れている。情報を発信しても、皆さんが見ないことが多い。こういうところが難しい。情報は有り余る程流れているが、関心がなければ見ない。その辺は、わかりやすい、取り組みやすい、将来を担う若い世代を重点的に環境教育がキーとなっていくと思う。</p> <p>【意見】事務局</p>
------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

質 疑 ・ 意 見

・市は情報発信が非常に下手なんだと、この場で述べさせていただいている。これは環境施策だけでなく、あらゆる施策についても同様です。3年前に広報を変えようと、広報広聴室という新しい室をつくって、広報もがらっと変わって、とにかく読んで貰うということで、広報の改革に乗り出したが、なかなかつたわっていかなかった。今、物凄くジレンマを抱えてやっている。ここだけでなく、私の抱えるあらゆる業務がそうです。なかなか、市民の皆様につたわっていかない。何とかしたいなといっても、一つは、神谷委員がおっしゃったように、市長からどっと言ってもらって、各課からそれぞれの担当が市民にお知らせするのではなく、つたえるという意識をもってもらえれば、それでも十分かわっていくんだという思いがある。市の職員のつたえるという意識改革こそ、まず、最初の5年間でやるべきと言ってきたので、職員が少しずつ変わってきているなと感じる。

見える化だって、つたえようとする意識の一つの手段、方法として出てくる訳で、つたえるという意識さえあれば、工夫できるはずである。工夫できるというところに向かっていく職員の意識改革が第一に大事ではないかと思っている。例えば、生涯学習などにリンクしていくといいが、まだ、第一段階でなかなか前に進んでいないのが現状ではあるが、そういう方向に向いて頑張っているだご認識いただければありがたいと思う。

【意見】委員

・社協だよりがあるのですが、どうしたら読めるか、真面目過ぎる、遊びがない文章はだめ。それをわからない人が多すぎる。見る人は回覧しても2割しかいない。その中で、上なら読むが下だと読まない。さらっと捲って、遊びがあると必ず読むんです。だから、市の方は真面目で優秀なのだが、ちょっと遊びのあるセンスをちょっと入れると違うんです。遊びのテイストがあるとほぼ良くなる。難しいですよ。

	<p><3>桶ヶ谷沼の環境保全事業</p> <ul style="list-style-type: none"> ・会場を桶ヶ谷沼ビジターセンターに移し、福井所長から桶ヶ谷沼環境保全事業について説明を受けた後、桶ヶ谷沼の現地見学を行った。 <p>(9) 閉会（環境課長）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・環境課長が閉会のあいさつを行った。
<p>備 考</p>	<p>環境市民会議を欠席した1名の委員（岡部委員）に翌日の会議資料を送付した。（3/15）</p>