

別表 評価項目

| | 提案項目 | 評価項目 |
|---|-----------|---|
| 1 | 会社概要 | 採点支援システムの導入実績（静岡県内自治体や静岡県内公立学校等への導入実績等）があり、利用者を支援する体制が整っているか。 |
| | | 情報セキュリティ体制や個人情報の漏洩等の不測の事態が発生した際の具体的な対応方法、体制が示されているか。 |
| 2 | 基本的機能・操作性 | 教員の使いやすさ（ユーザーインターフェース）に配慮され、直感的かつだれでも簡単に操作できる画面構成となっており、専用紙や特別なマーカーを必要とせず、既存のテスト用紙や手書きの模範解答を活用できるか。 |
| | | 端末のスペックに影響を受けにくいクラウド形式であり、利用が集中する時期でも安定して稼働する設計か。 |
| 3 | 事業目的への適合性 | 採点業務のデジタル化により、教員の校務負担（残業時間等）を大幅に削減できる具体的な手法が提案されているか。 |
| | | 生徒への迅速かつ詳細なフィードバックを通じて、データに基づいた事後指導を支援する仕組みがあるか。 |
| 4 | 教員向け機能 | AIによる解答欄の自動認識や、クリック・範囲選択のみでの配点・観点設定など、事前設定が容易に行えるか。 |
| | | 選択肢、数式、英単語等のAI自動採点機能を備え、採点基準のブレを抑えつつ効率化できるか。 |
| | | 学校外でのテレワークに対応する機能があり、作業に対するセキュリティも万全か。 |
| | | 教育員会で利用状況が確認できるか。 |
| 5 | 生徒向け機能 | 小問ごとの正誤や学年平均点等を記載した「個人成績票」を迅速に出力できるか。 |
| | | 生徒のタブレット端末（Chromebook）へのペーパーレス返却または、採点結果確認に対応し、返却ミスを防ぐ仕組みがあるか。 |
| 6 | 支援体制 | システムの操作方法に関するサポート研修や、専門外の教員でも理解しやすい動画・マニュアル等が提供されているか。 |
| | | 運用中の疑問やトラブルに対し、専用のコールセンターやメールサポート等の迅速な支援体制が整っているか。 |
| 7 | 費用（参考） | 見積金額および積算根拠は、業務内容に対して妥当かつ詳細に示されているか。 |